

TRGOVAČKI SUD U PAZINU



Primijeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno) 67 Pž-3778/2018-3
13 -07-2018 god. u 3 primjeraka sa spisom priloga
rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 11.7. 2018 god.

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

kuna u taksenim markama

- nedostaje takse kuna - pismeno primljeno bez takse.

Primijena vrijednosti (na taksu, takse i sl.)

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Potpis radnika:

[Signature]

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SUPERCOLOR d.o.o., OIB 82597855149, Pula, Trg na Mostu 1, odlučujući o žalbi vjerovnika CELPLAST d.o.o., OIB 29446487332, Umag, Šetalište Vladimira Gortana 38, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-685/2017-11 od 19. travnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 3. srpnja 2018.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika Celplast d.o.o., Umag, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-685/2017-11 od 19. travnja 2018. u točki I. njegove izreke.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-685/2017-11 od 19. travnja 2017. u točki I. njegove izreke pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom Supercolor d.o.o., Pula, da u roku od 15 dana uplate predujam u iznosu od 10.000,00 kn za pokriće troškova prethodnog postupka te stečajnog postupka. U točki II. izreke navedenog rješenja određeno je da ako osobe iz točke I. izreke tog rješenja ne predujme zatraženi iznos iz točke I. izreke, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Protiv tog rješenja u točki I. njegove izreke žalbu je podnio vjerovnik Celplast d.o.o., Umag, zbog svih razloga propisanih odredbom članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17). Predlaže da ovaj sud preinači pobijano rješenje na način da naloži osobi ovlaštenoj za zastupanje društva dužnika da uplati predujam za pokriće prethodnog postupka, a podredno da ga ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, u granicama razloga

navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je utvrdio da je u predmetu pokrenut prethodni postupak i zakazano ročište radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, te da iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da dužnik u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, pa postoji pretpostavka za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom – nesposobnost za plaćanje. Obrazloživši da nije utvrđeno da dužnik ima imovinu, prvostupanjski sud je primjenom odredbe članka 132. stavka 1. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

Vjerovnik Celplast d.o.o., Umag, u žalbi u bitnome navodi kako je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela Financijska agencija na temelju odredbe članka 110. stavka 1. Stečajnog zakona jer osoba ovlaštena za zastupanje društva nije postupila po zakonskoj obvezi da podnese prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, zbog čega joj je prvostupanjski sud trebao naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka, odnosno trebao je primijeniti odredbu članka 113. Stečajnog zakona, a ne odredbu članka 132. Stečajnog zakona. Osim toga, žalitelj ističe da uvidom u financijska izvješća dužnika proizlazi da je tijekom 2015. i 2016. godine imao dugotrajnu i kratkotrajnu imovinu veće vrijednosti, pa se postavlja pitanje gdje je imovina navedena u financijskim izvješćima nestala s obzirom na to da je zastupnik po zakonu dužnika na ročištu održanom 16. travnja 2018. izjavio kako društvo nema imovinu. Također, navodi da je dužnik neposredno prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka oglašavao najam motornih vozila, oglašavao da je trgovina promijenila adresu i radno vrijeme, zbog čega se ne može isključiti mogućnost da je stečajni dužnik raspolagao imovinom na nedopušten način, na štetu stečajnih vjerovnika, što predstavlja izravno oštećenje, odnosno kongruentno i inkongruentno namirenje dijela vjerovnika.

Odredbom članka 132. stavka 1. Stečajnog zakona propisano je da će ako prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, sud rješenjem pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

U konkretnom predmetu prvostupanjski sud je na temelju izjave dužnikovog zastupnika po zakonu danog na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka održanom 16. travnja 2018. utvrdio da dužnik nema imovinu. Neosnovano žalitelj u žalbi osporava pravilnost utvrđenja prvostupanjskog suda o tome da dužnik nema imovine. Činjenica da je dužnik u financijskim izvješćima za 2015. i 2016. godinu iskazao postojanje imovine, ne znači da i u vrijeme donošenja pobijanog rješenja ima imovinu potrebnu za namirenje troškova stečajnog postupka. Također, iz dokaza koje je žalitelj privio spisu nije moguće utvrditi da dužnik ima imovinu. Činjenica da je dužnik oglašavao najam vozila nije dokaz o tome da je dužnik vlasnik vozila, osobito jer iz potvrde Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave istarske, Sektora upravnih i inspektijskih poslova, Službe za upravne poslove od 14. ožujka 2018. (list 18. spisa) proizlazi da dužnik na dan 27. ožujka 2018. nije evidentiran kao vlasnik nijednog vozila.

Osim toga, u smislu odredbe članka 113. stavka 1. i članka 114. stavka 1. Stečajnog zakona propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka (odnosno osoba ovlaštena za zastupanje dužnika u slučaju kad ona ne podnese prijedlog u propisanom roku) dužan platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te po nalogu suda i dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn. Okolnost da prvostupanjski sud za sada nije pozvao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika po zakonu na uplatu navedenog predujma nema utjecaja na pravilnost pobijanog rješenja. Naime, odredbom članka 132. stavka 1. Stečajnog zakona propisano je da će sud pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka da uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, ako utvrdi da dužnikova imovina nije dostatna ni za namirenje troškova tog postupka, a te pretpostavke su u konkretnom predmetu ispunjene. Dakle, radi se o posebnom predujmu koji je potreban radi provedbe stečajnog postupka, a pozivanje osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu na uplatu predujma, suprotno žalbenim navodima, ne isključuje primjenu odredbe članka 132. stavka 1. Stečajnog zakona. Ovo je shvaćanje prihvaćeno i u odlukama ovog suda poslovnj broj PŽ-6560/2017 i PŽ-253/2018.

Slijedom svega iznesenog žalitelji žalbeni navodi ne dovode u sumnju pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja.

Stoga je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 3. srpnja 2018.



Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak, v. r.

Za točnost opravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman